



**Администрация города Енисейска
МКУ «Управление культуры, туризма, спорта
и молодёжной политики города Енисейска»**

г. Енисейск
Культурный центр,
ул. Ленина, д. 130
зал заседаний

26.06.2018г.

ПРОТОКОЛ

**заседания членов жюри открытого конкурса на разработку эскизного проекта
парадного въезда в Енисейск**

Председатель:

Никольский
Валерий Викторович

- Заместитель Главы города Енисейска по строительству и архитектуре, Почётный архитектор России, действительный член Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России»

Секретарь:

Хмелькова
Жанна Сергеевна

- Ведущий специалист по туризму МКУ «Управление культуры, туризма, спорта и молодёжной политики города Енисейска»

Члены жюри:

Присутствовали:

Ким
Зоя Анатольевна

- Руководитель МКУ «Управление культуры, туризма, спорта и молодёжной политики города Енисейска»

Ковригина
Екатерина Николаевна
(приглашённый)

Ведущий специалист по благоустройству
МКУ «Архитектурно-производственная группа»

Макеева
Наталья Викторовна

- Директор МБОУ ДОД «Детская художественная школа им. Н. Ф. Дорогова»

Никольский
Валерий Викторович

- Заместитель главы города Енисейска по строительству и архитектуре, Почётный архитектор России, действительный член Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России»

**Участие по средствам
он-лайн трансляции:**

Шумов
Константин Юрьевич

- Руководитель службы по контролю в области градостроительной деятельности — главный

(приглашённый)

архитектор Красноярского края, действительный член Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России»

**Члены жюри, заочно
оценившие проекты:**

Андреева
Татьяна Васильевна

– Заведующая художественно-графическим отделением КГБОУ СПО «Енисейский педагогический колледж», искусствовед

Балышев
Николай Александрович

– президент РОО «Красноярский творческий союз художников», член творческого Союза художников России и Международной Федерации Художников, член Международного художественного Фонда Московского Объединения художников

Хасанова
Ираида Ханфатовна

– Начальник отдела строительства и архитектуры администрации города Енисейска

Выступили:

Хмелькова Ж. С. – сообщила об условиях конкурса. Сообщила: о присутствующих на заседании членов жюри, о членах жюри, которые предварительно оценили проекты. Также присутствующим предложила, путём голосования, утвердить кандидатуры приглашённых специалистов для участия в заседании в качестве членов жюри: 1.) Шумова К. Ю. - руководителя службы по контролю в области градостроительной деятельности – главного архитектора Красноярского края, члена Союза архитекторов России 2.) Ковригину Е. Н. – ведущего специалиста по благоустройству МКУ «Архитектурно-производственной группы».

Голосование:

Кандидатуры приглашенных членов жюри: Шумова К. Ю. (присутствие в режиме он-лайн трансляции) и Ковригиной Е. Н. (очное присутствие) поддержано единогласно.

Хмелькова Ж. С. – Сообщила, что согласно п. 4.5. Положения о порядке и условиях проведения открытого конкурса на разработку эскизного проекта парадного въезда в город Енисейск Председатель жюри Конкурса избирается из числа членов жюри Конкурса простым большинством голосов.

Ким З. А. - предложила кандидатуру на председателя жюри Никольского В. В.

Голосование:

Кандидатуру Никольского В. В. в качестве председателя жюри открытого конкурса на разработку эскизного проекта парадного въезда в Енисейск поддержали все члены жюри

Выступили:

Никольского В. В. - предложил перейти к рассмотрению и обсуждению проектов.

Хмелькова Ж. С. – сообщила о том, что согласно Положению и рекомендациям Рекомендации по разработке эскизного проекта открытого конкурса парадного въезда в г. Енисейск к нему (приложение №1 к Положению), общая стоимость проекта не должна превышать 5,0 млн. рублей. Акцентировала внимание, что при голосовании и обсуждении

основными критериями, согласно п. 5.1. Положения являются: Проекты рассматриваются и оцениваются жюри Конкурса по следующим критериям: профессионализм исполнения; соответствие окружающей среде парадного въезда и его гармоничное сосуществование; оригинальность парадного въезда и планировочного решения прилегающей территории; уровень художественного отражения исторической и культурной значимости г. Енисейска; возможность реализации Проекта.

Рассмотрение проектов:

Проект под девизом №1

Осуществлён просмотр презентации (Хмельковой Ж. С. озвучила текст презентации).

Макеева В. Н.: - высказалась, что въезжающий турист, в основном едут и хотят увидеть Енисей – могучую реку, что достаточно символично для въездной группы в город Енисейск. Композиция достаточна лаконична. Ощущение, что некоторые из элементов напоминают больше об индустриализации. Сама композиция слишком устремлена ввысь.

Ким. З. А. – сказала, что очень высокая композиция, что неудобно для использования как объекта для фотографирования при въезде в город. Отметила, что шрифт лучше сделать по рекомендациям разработанной стилистики для города Енисейска.

Ковригина Е. Н. – отметила, по тематике, в плане волн и ладьи, подходит для города Енисейска предложила. Возможно, расположение знака не очень удачное, так как вдалеке фоном выступают современные пятиэтажные зданий. Хорошо, что в проекте предусмотрена подсветка знака.

Никольский В. В. – выразил мнение о том, что данная композиция плохо ассоциируется с историей и объектами культурного наследия города Енисейска и больше вызывает ассоциацию с судостроительством, с путешественниками. Также отметил, что не проработан боковой фасад и, что нет понимания изображения, которое видел бы человек, выезжающий из города. Что касается технической стороны – достаточно сложная конструкция и поэтому вызывает сомнение смета на знак – 3,0 млн. рублей. Если убрать элемент «название города», то должен читаться визуально город Енисейск - здесь это читаться не будет. Знак Парадного въезда должен характеризовать именно город Енисейск и особенности именно этого города.

Шумов К. Ю. – сказал, что данный проект не отражает всю значимость города Енисейска и его богатейшую историю.

Ким З. А. – в начале обсуждения вскрыть урну, которая была выставлена с проектами для общественного голосования и также огласить результаты голосования городского Енисейского Совета депутатов.

Хмелькова Ж. С. – огласила результаты голосования городского Енисейского Совета депутатов: присутствовало 22 человек, из них: 19 голосов за проект «№ 1», 1 голос за проект «№ 2», 2 человека воздержалось.

Хмелькова Ж. С. пригласила для вскрытия урны и подсчёта голосов с номерками приглашённого члена жюри Ковригину Е. Н.. Урна была вскрыта, номерки подсчитаны.

Хмелькова Ж. С. – огласила, что всего 91 номерок находился в урне, из них: 44 шт. – с надписью № 1, 43 шт. – с надписью № 2, 4 шт. – не действительны (нет номера).

Никольский В. В. – предложил озвучить мнение жюри, которые не смогли присутствовать по объективным причинам на заседании, но выразили своё экспертное мнение по проектам.

Хмелькова Ж. С. зачитала мнение, которое предварительно вынесли отсутствующие члены жюри:

Андреева Т. В. – высказалась, что включение в проект таких элементов как ладья, волна и их подача достаточно традиционно и романтично.

Балышев А. Н. – высказал, что образное решение проекта №1, с его точки зрения, достаточно лаконично и выразительно, но нуждается в доработках, которые при положительном решении жюри в пользу этого проекта, можно рекомендовать автору как необходимое условие: 1. Увеличить информативную часть (дата основания города, возможно стилизованный план города). 2. Герб города, если размещать на парусе коча, то в плоскости букв названия города, а не в плоскости перспективы паруса, чтобы герб выглядел более внятно и выразительно. Возможно размещение герба города в другом месте. 3. Изменить форму голубых вставок на декоративном кронштейне, так как эти формы больше напоминают промышленный.

Хасанова И. Х. – высказалась о том, что проект смотрится достаточно целостно, но требует доработки фасадов, а также в части элементов. Знак должен вызывать ассоциацию с городом, в который человек пребывает.

Проект под девизом №2

Осуществлён просмотр презентации (Хмельковой Ж. С. озвучила текст презентации).

Макеева В. Н.: - сказала о том, что нет ощущения профессионализма, с точки зрения художественного подхода. Нужен профессиональный подход в плане дизайна.

Ким. З. А. – высказала мнение о том, что несмотря на купола – не похоже на православие и напоминает крепость. Кирпичное дело было не основным. Синие элементы не воспринимаются как река Енисей без пояснений в презентации. Сама композиция визуально тяжелая и громоздкая.

Ковригина Е. Н. – отметила, что не совсем ясна ситуация с въездом и подходом к композиции и нужен ещё подход. Острог, выполненный в кирпиче не воспринимается.

Никольский В. В. – высказал мнение о том, что данный проект больше напоминает городок – не читается, не воспринимается в качестве въездной группы. Такого плана проект больше подходит для общественных, дворовых территорий. Здесь скорее подойдёт не комплекс, а сформированные группы МАФов при лаконичном знаке. Нет отражения исторической и культурной значимости города Енисейска. Меньше отвечает требованиям, чем первый проект. Необходимо стараться использовать характерный для местности материал.

Хмелькова Ж. С. – огласила, что всего 91 номерок находился в урне, из них: 44 шт. – с надписью № 1, 43 шт. – с надписью № 2, 4 шт. – не действительны (нет номера).

Никольский В. В. – предложил озвучить мнение жюри, которые не смогли присутствовать по объективным причинам на заседании, но выразили своё экспертное мнение по проектам.

Хмелькова Ж. С. зачитала мнение, которое предварительно вынесли отсутствующие члены жюри:

Андреева Т. В. – высказалась, что включение в проект таких элементов как ладья, волна и их подача достаточно традиционно и романтично.

Балышев А. Н. – высказал, что образное решение проекта №1, с его точки зрения, достаточно лаконично и выразительно, но нуждается в доработках, которые при положительном решении жюри в пользу этого проекта, можно рекомендовать автору как необходимое условие: 1. Увеличить информативную часть (дата основания города, возможно стилизованный план города). 2. Герб города, если размещать на парусе коча, то в плоскости букв названия города, а не в плоскости перспективы паруса, чтобы герб выглядел более внятно и выразительно. Возможно размещение герба города в другом месте. 3. Изменить форму голубых вставок на декоративном кронштейне, так как эти формы больше напоминают промышленный.

Хасанова И. Х. – высказалась о том, что проект смотрится достаточно целостно, но требует доработки фасадов, а также в части элементов. Знак должен вызывать ассоциацию с городом, в который человек пребывает.

Проект под девизом №2

Осуществлён просмотр презентации (Хмельковой Ж. С. озвучила текст презентации).

Макеева В. Н.: - сказала о том, что нет ощущения профессионализма, с точки зрения художественного подхода. Нужен профессиональный подход в плане дизайна.

Ким. З. А. – высказала мнение о том, что несмотря на купола – не похоже на православие и напоминает крепость. Кирпичное дело было не основным. Синие элементы не воспринимаются как река Енисей без пояснений в презентации. Сама композиция визуально тяжелая и громоздкая.

Ковригина Е. Н. – отметила, что не совсем ясна ситуация с въездом и подходом к композиции и нужен ещё подход. Острог, выполненный в кирпиче не воспринимается.

Никольский В. В. – высказал мнение о том, что данный проект больше напоминает городок – не читается, не воспринимается в качестве въездной группы. Такого плана проект больше подходит для общественных, дворовых территорий. Здесь скорее подойдёт не комплекс, а сформированные группы МАФов при лаконичном знаке. Нет отражения исторической и культурной значимости города Енисейска. Меньше отвечает требованиям, чем первый проект. Необходимо стараться использовать характерный для местности материал.

Шумов К. Ю. – сказал о том, что композиция ассоциируется с площадкой для досуга. Нет восприятия проекта, как знака, встречающего въезжающих в город истории и культуры. Не соответствует уровню города.

Хмелькова Ж. С. зачитала мнение, которое предварительно вынесли отсутствующие члены жюри:

Андреева Т. В. – отметила оригинальность проекта. Отметила, что внутри сооружения будет скапливаться мусор и неудобно убирать снег – не функционален.

Балышев А. Н. – высказался, что проект под №2 вызывает образ детской "игровой площадки" или "детского городка". По его мнению, не отвечает требованиям конкурса Парадного въезда. Необходимо рекомендовать проработать целостность композиции и подачу объекту – знака въезда.

Хасанова И. Х. – высказалась о том, что элементы проекта должны быть более выразительны для понимания города Енисейска. Такого плана композиция не подходит для климата города в плане обслуживания.

В ходе обсуждения жюри итогов конкурса было предложено голосование по признанию конкурса несостоявшимся.

Голосование:

Конкурс на разработку эскизного проекта парадного въезда в город Енисейск признан несостоявшимся единогласно.

Хмелькова Ж. С. – сообщила о том, что согласно п. 4.6. Положения о порядке и условиях проведения открытого конкурса на разработку эскизного проекта парадного въезда в город Енисейск, заседание жюри считается правомочным, если на нём присутствует не менее 2/3 общего числа его членов, поэтому сегодняшнее заседание жюри считается правомочным.

Решили:

1. Признать открытый конкурс на разработку эскизного проекта парадного въезда в город Енисейск, утверждённый распоряжением Администрации города Енисейска от 16.05.2018 г. №479-р, не состоявшимся;
2. В случае объявления последующего конкурса, сделать упор на привлечение к участию дизайнеров и архитекторов;
3. Проработать вопрос о возможности реконструкции имеющего знака при въезде в город с привлечением профессиональных дизайнеров, ландшафтных архитекторов, архитекторов – специалистов по профилю или их объединения.

Председатель жюри

В. В. Никольский